

Kleszczów, dnia 24 października 2014 roku

Nr sprawy: CRZPU/18/2014

WYKONAWCY BIORĄCY UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU**ODPOWIEDŹ NA PISEMNE ZAPYTANIE OFERENTA DOTYCZĄCE ZAPISÓW
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA „USŁUGA OCHRONY
(DOZORU) OSÓB I MIENIA „SOLPARK KLESZCZÓW” SP. Z O.O.
PRZY UL. SPORTOWEJ 8 ORAZ PRZY UL. SPORTOWEJ 3
W KLESZCZOWIE” PROWADZONEGO W TRYBIE PRZETARGU
NIEOGRANICZONEGO**

W dniu 20 i 21 października 2014r. do Zamawiającego, za pośrednictwem e-maila, wpłynęły wnioski od Oferentów o wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na które działając zgodnie z art. 38 ust. 1 i ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 j.t. z późn. zm.) udziela się następujących odpowiedzi.

PYTANIE 1

Czy Zamawiający (zgodnie z art.29 ust. 4 pkt. 4 znowelizowanej Ustawy PZP, która weszła w życie z dniem 19 października 2014r.) wymaga aby pracownicy bezpośrednio realizujący usługę byli zatrudnieni na podstawie umowy o pracę?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 1:

Zamawiający informuje, iż przedmiotowe ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 października 2014 roku, tymczasem w dniu 19 października 2014 roku weszła w życie ustawa z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo Zamówień Publicznych opublikowana w Dz. U. z 2014 poz. 1232. W związku z powyższym niniejsze postępowanie nie jest prowadzone na podstawie znowelizowanych przepisów ustawy Pzp, a na podstawie przepisów dotychczasowych tzn. według ich brzmienia do dnia 18 października 2014 roku. Potwierdza to art. 3 powołanej ustawy zmieniającej.

Ponadto brzmienie dodanego art. 29 ust.4 pkt. 4 wskazuje na fakultatywność, a więc możliwość, a nie obowiązek określania w opisie przedmiotu zamówienia wymagania zatrudnienia osób na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi. Nawet jednak skorzystanie z takiej możliwości przez Zamawiającego musi być uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności.



Zatem Zamawiający nie wymaga aby pracownicy bezpośrednio realizujący usługę byli zatrudnieni na podstawie umowy i pracę.

PYTANIE 2

W paragrafie 9 umowy dotyczącym Kar Umownych Zamawiający zawarł zbyt restrykcyjne wg Wykonawcy zapisy. Zgodnie z paragrafem 9 ust. 1 pkt. 1 umowy Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę w wysokości 20 % wartości brutto umowy „w przypadku stwierdzenia wykonywania usług przez pracowników w sposób sprzeczny z postanowieniami umowy. Oznacza to, że za każdy taki stwierdzony przypadek Wykonawca zostanie obciążony karą w wysokości około 40 000,00 zł (Biorąc pod uwagę ceny ofert z poprzedniego postępowania). Jest to kara zdecydowanie niewspółmierna i prosimy o jej zredukowanie do wartości 10 % miesięcznego wynagrodzenia. Ponadto zgodnie z zapisami paragrafu 9 ust. 3 umowy „Wykonawca zapłaci kary umowne: [a w przypadku pierwszego miesiąca trwania umowy 10% brutto wartości przedmiotu umowy określonego w paragrafie 5 ust. 1 ppkt. 1 umowy]” Wykonawca kolejny raz wskazuje iż jest to kara wysoce niewspółmierna i prosi o jej zredukowanie do wartości 10% średniomiesięcznego wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 2:

Zamawiający po analizie zapytania wskazuje, że uwaga oferenta jest zasadna w zakresie wskazanym w § 9 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający postanowił nadać brzmienie § 9 ust.1 pkt 1:

„w przypadku stwierdzenia wykonywania usług przez pracowników Wykonawcy w sposób sprzeczny z postanowieniami umowy, Zamawiający za każde naruszenia postanowień Umowy obciąży Wykonawcę karą w wysokości 5% wartości brutto przedmiotu zamówienia określonej w § 5 ust. 1 ppkt. 1 niniejszej umowy. Suma kar umownych z tytułu jednostkowych naruszenia umowy nie może przekroczyć kwoty 35 % wartości brutto przedmiotu zamówienia określonej w § 5 ust. 1 ppkt. 1 niniejszej umowy”

W pozostałym zakresie Zamawiający nie dokonuje zmian.

Podkreślić należy, że zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej niejednoznaczność zapisów w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie może wywoływać negatywnych skutków w sferze interesów prawnych Wykonawców oraz skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, jako niezgodnej z treścią specyfikacji (zob. wyroki KIO: z dnia 8 października 2008 r., KIO/UZP 1020/08; z dnia 29 stycznia 2009 r., KIO/UZP 48/09; z dnia 29 sierpnia 2008 r., KIO/UZP 844/08; wyrok ZAUZP z dnia 31 lipca 2006 r., UZP/ZO/0-2155/06, www.uzp.gov.pl).



Wyjaśnienia treści specyfikacji stanowią jej integralną część i na równi z pozostałymi jej postanowieniami wiążą wszystkich wykonawców (por. wyrok KIO z dnia 7 marca 2012 r., KIO 388/12, www.uzp.gov.pl).

W wyroku z dnia z dnia 15 stycznia 2010 r., KIO/UZP 1828/09, www.uzp.gov.pl, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że *"Dla oceny konieczności dokonania zmiany terminu składania ofert należy wziąć po uwagę treść art. 38 ust. 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym, jeżeli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża termin składania ofert."*

Z obowiązującego przepisu wynika zatem, że przesunięcie terminu uwarunkowane jest koniecznością zapewnienia Wykonawcom dodatkowego czasu na dokonanie zmian w ofertach. Ocena takiej konieczności ustawa pozostawia Zamawiającemu. Obowiązkiem Wykonawców jest śledzenie treści SIWZ – wyjaśnień składanych przez Zamawiającego potencjalnym Wykonawcom. **Informuję zatem, że termin składania ofert nie ulega zmianie.**

Z poważaniem

Prezes Zarządu

„Solpark Kleszczów” Sp. z o.o.

Piotr Stawski



