

### INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych ( Dz. U. 13.907 z późn. zm.) Zamawiający informuje, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na : Usługę ochrony (dozoru) osób i mienia „Solpark Kleszczów” Sp. z o.o. przy ulicy Sportowej 8 oraz Sportowej 3 w Kleszczowie, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

**BIURO USŁUG DETEKTYWISTYCZNO-OCHRONNYCH LEX Sp. z o.o.**  
**UL. POZNAŃSKA 95**  
**62-800 KALISZ**

Punktacja w kryterium cena: 100 pkt. oferta nie podlega odrzuceniu a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu.

#### 1. Pozostałe oferty złożone przez Wykonawców:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium 100% cena	Uzasadnienie
1.	<b>BIURO OCHRONY RANGER Sp. z o.o.</b> <b>52-200 Wrocław, Filipowicza 2</b>	<b>74,93 pkt.</b>	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu Oferta nie podlega odrzuceniu,
2.	<b>„KERIM” MIROSŁAW HENDEL</b> <b>26-600 Radom, ul. Dzielna 11</b>	<b>96,06 pkt.</b>	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu. Oferta nie podlega odrzuceniu.

3.	<b>AGENCJA OCHRONY ESKORT Sp. z o.o.</b> 94-111 Łódź, ul. Obywatelska 201	-----	Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.
4.	<b>BIURO HANDLOWO-USŁUGOWE VIGOR</b> 61-361 Poznań, ul. Starołęcka 18	-----	Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.
5.	<b>AGENCJA OCHRONY „TOM-SEKRET” Sp. z o.o.</b> 90-103 Łódź, ul. Piotrkowska 94	-----	Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.
6.	<b>IMPEL PROWIDER SECURITY PARTNER Sp. z o.o. sp. k.</b> 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 <b>IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o.</b> Zakład Pracy Chronionej 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118	<b>63,91 pkt.</b>	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu. Oferta nie podlega odrzuceniu.
7.	<b>„MM SERVICE SECURITY” Sp. z o.o.</b> 93-408 Łódź, ul. 3-go Maja 64/66	<b>88,32 pkt.</b>	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu. Oferta nie podlega odrzuceniu.
8.	<b>FORMACJA S.C.</b> 41-800 Zabrze, ul. Klimasa 2	<b>91,08 pkt.</b>	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu. Oferta nie podlega odrzuceniu.

9.	<b>ERA Sp. z o.o. 41-500 Chorzów,, ul. Katowicka 16 B</b>	<b>76,29 pkt.</b>	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu. Oferta nie podlega odrzuceniu.
10.	<b>KOMANDOS-ŁÓDŹ Sp. z o.o. 90-303 Łódź, ul. Brzeźna 3</b>	<b>74,12 pkt.</b>	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu. Oferta nie podlega odrzuceniu.
11.	<b>T.I.K. „TRANSFER” ZPCh S.A. 97-200 Tomaszów Maz., ul. Zielona 7</b>	<b>90,65 pkt.</b>	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu. Oferta nie podlega odrzuceniu.

## 2.

### **Oferta nr 3 – AGENCJA OCHRONY ESKORT Sp. z o.o., 94-111 Łódź, ul. Obywatelska 201**

**Uzasadnienie prawne:** Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych podlega wykluczeniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą mocą art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 18.11.2013r. Zamawiający mocą art. 26 ust. 4 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści dokumentów złożonych z ofertą ( do dnia 21.11.2013r.) w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający oczekiwał wskazania w Wykazie usług – Załącznik nr 3 do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wskazania min. 2 głównych usług o wartości min. 200.000,00 PLN netto.

W wykazie wskazano usługi wykonane na rzecz podmiotów, jednakże z treści załączonych referencji wynika, że usługi były i są wykonywane na podstawie kilku umów.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie tj. do 21.11.2013r. co skutkuje nie spełnianiem warunków udziału w postępowaniu, tym samym Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą mocą art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

**Oferta nr 4 - BIURO HANDLOWO-USŁUGOWE VIGOR, 61-361 Poznań, ul. Starołęcka 18**

**Uzasadnienie prawne:** Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych podlega wykluczeniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą mocą art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 15.11.2013 r. działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał do przesłania Dokumentu Wpisu z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej w związku z nie czytelną datą wygenerowania dokumentu. Jednocześnie informując, iż dokument powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert.

Wykonawca nie przedłożył wyżej wymienionego dokumentu w terminie tj. do dnia 20.11.2013r. i tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy Pzp. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą mocą art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

**Oferta nr 5 – AGENCJA OCHRONY „TOM-SEKRET” Sp. z o.o. , 90-103 Łódź, ul. Piotrkowska 94**

**Uzasadnienie prawne :** Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych podlega wykluczeniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą mocą art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Odrzuca się ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Pismem z dnia 15.11.2013r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia w zakresie art. 24 ust.1 pkt. 9 Ustawy Pzp ( dokument KRK dla podmiotu zbiorowego) w terminie do 20.11.2013r. Wykonawca nie uzupełnił oświadczenia we wskazanym terminie.

Powyższe skutkuje nie spełnianiem warunków udziału w postępowaniu i wykluczeniem Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.4 Ustawy Pzp (Dz.U.13.907 z późn. zm.). . Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą mocą art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Jednocześnie działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.13.907 z późn. zm.) Zamawiający poinformował Wykonawcę o wystąpieniu w ofercie innych omyłek polegających na niezgodności oferty z treścią SIWZ nie powodujących istotnych zmian w treści oferty.

Zamawiający oczekiwał w terminie 3 dni od dnia doręczenia pisma – wyrażenia przez Wykonawcę pisemnej zgody na poprawienie omyłki (termin mijał 18.11.2013r.), jednakże w tym terminie Wykonawca nie wyraził zgody na poprawienie omyłki.

Tym samym jest to kolejna podstawa do odrzucenia oferty, bowiem zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 7 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.13.907 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgodzi się na poprawienie omyłki o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp.

3. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.13.907 z późn. zm.), Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie Zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to przesłane zostało w sposób określony w art. 27 ust. 2, których wartość jest mniejsza niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

„SOLPARK KLESZCZÓW” Sp. z o.o.  
PREZES ZARZĄDU

*Piotr Stawski*

---

