

Kleszczów, dnia 04 grudnia 2014 roku

CRZPU/18/2014

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Z 2014 r. poz. 1232) Zamawiający informuje, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: **USŁUGA OCHRONY (DOZORU) OSÓB I MIENIA „SOLPARK KLESZCZÓW” SP. Z O.O. PRZY ULICY SPORTOWEJ 8 ORAZ PRZY ULICY SPORTOWEJ 3 W KLESZCZOWIE**, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

KOMANDOS - ŁÓDŹ Sp. z o.o.
UL. BRZEŻNA 3
90-303 ŁÓDŹ

Punktacja w kryterium cena: 100 pkt. oferta nie podlega odrzuceniu a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu.

1. Pozostałe oferty złożone przez Wykonawców:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium 100% cena	Uzasadnienie
1.	„SUPERVISION BARGIEL I WSPÓLNIK” Sp. J. Ul. Bratnia 7 56-400 Oleśnica	---	Oferta podlega odrzuceniu, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu
2.	„NORD-WACHT GROUP” Sp. z o.o. Ul. Słoneczna 16 52-335 Wrocław	---	Oferta podlega odrzuceniu, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu
3.	MUSI Sp. z o.o. Ul. Topolowa 45 97-300 Piotrków Trybunalski	59,38 pkt.	Oferta nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu
4.	Biuro Usług Detektywistyczno-Ochronnych „LEX” Sp. z o.o. Ul. Poznańska 95 62-800 Kalisz	87,71 pkt.	Oferta nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu

5.	AGENCJA OCHRONY „TOM-SEKRET” Sp. z o.o. Ul. Piotrkowska 94 90-103 Łódź	67,27 pkt.	Oferta nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu
6.	„OCHRONA 24” Piotr Mielniczek Ul. Wertera 46 20-713 Lublin	---	Oferta podlega odrzuceniu, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu
7.	KONSORCJUM ARGUS GROUP 2 Sp. z o.o. – lider konsorcjum Ul. Łucka 15/1318 00-842 Warszawa Agencja Ochrony „ARGUS” Sp. z o.o. – partner konsorcjum Ul. Piłsudskiego 16B/5 96-500 Sochaczew	---	Oferta podlega odrzuceniu, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu
8.	ERA Sp. z o.o. Ul. Katowicka 16 B 41-500 Chorzów	88,00 pkt.	Oferta nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu
9.	AGENCJA OCHRONY ESKORT Sp. z o.o. Ul. Obywatelska 201 94-111 Łódź	---	Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4. Oferta odrzucona.
10.	KONSORCJUM „MM SERVICE SECURITY” Sp. z o.o. - lider konsorcjum Ul. 3-go Maja 64/66 93-408 Łódź MM SERVICE MARIUSZ MASŁOWSKI - komplementariusz UL. WILEŃSKA 49 LOK. 70 95-200 PABIANICE	87,81 pkt.	Oferta nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu
11.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe CZA-TA NICIAK Sp. J. Ul. Żabia 15 97-300 Piotrków Trybunalski	70,91 pkt.	Oferta nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu
12.	AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA „ARGO” Sp. z o.o. Sp. K. Ul. Łąkowa 11 90-562 Łódź	58,02 pkt.	Oferta nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu –

			nie podlega wykluczeniu
13.	EVER GRUPA Sp. z o.o. Ul. Arkuszowa 39 01-934 Warszawa	87,71 pkt.	Oferta nie podlega odrzuconiu, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu
14.	Przedsiębiorstwo Usługowe ROKA Zakład Pracy Chronionej mgr Andrzej Ireneusz Kantorski Ul. Polna 14 97-300 Piotrków Trybunalski	77,80 pkt.	Oferta nie podlega odrzuconiu, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu
15.	„CORPS” Sp. J. Płachecki-Stańczyk Ul. 11 Listopada 65 95-040 Kozłowski	80,76 pkt.	Oferta nie podlega odrzuconiu, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu
16.	T.I.K. "TRANSFER" ZPCh S.A. Ul. Zielona 7 97-200 Tomaszów Mazowiecki	76,21 pkt.	Oferta nie podlega odrzuconiu, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu
17.	Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp. K. Ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	81,69 pkt.	Oferta nie podlega odrzuconiu, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – nie podlega wykluczeniu

2.UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Oferta nr 1 – „SUPERVISION BARGIEL I WSPÓLNIK” Sp. J., Ul. Bratnia 7, 56-400 Oleśnica

Uzasadnienie prawne : Oferta podlega odrzuceniu na podstawie:

- a) Art. 89 ust. 1 pkt. 7 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych
- b) Art. 90 ust. 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 27.11.2014r. Zamawiający mocą art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1232) zawiadomił o poprawieniu w treści oferty innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty. Kolejno wezwał

Wykonawcę do wyrażenia zgody na poprawienie omyłek, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty do dnia 01 grudnia 2014 roku. Informując, iż brak wpływu zgody w wyżej wskazanym terminie skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp.

Wykonawca nie złożył zgody w wyznaczonym terminie tj. 01.12.2014r. podlega więc odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.7.

W tym samym piśmie mocą art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1232) wezwał do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę. Wezwanie Wykonawcy do udzielenia wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp ma charakter jednokrotny. Złożone wyjaśnienia nie mogą być uzupełniane poza wyznaczonym przez Zamawiającego terminem, tj. do dnia 01.12.2014 roku do godz. 12:00. Natomiast brak odpowiedzi stanowi domniemanie nieistnienia po stronie Wykonawcy interesu prawnego w udzieleniu wyjaśnień.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie tj. 01.12.2014 roku podlega więc odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3.

Oferta nr 2 – „NORD-WACHT GROUP” Sp. z o.o., Ul. Słoneczna 16, 52-335 Wrocław

Uzasadnienie prawne : Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 27.11.2014r. Zamawiający mocą art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1232) zawiadomił o poprawieniu w treści oferty innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty. Kolejno wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na poprawienie omyłek, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty do dnia 01 grudnia 2014 roku. Informując, iż brak wpływu zgody w wyżej wskazanym terminie skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp.

Wykonawca nie złożył zgody w wyznaczonym terminie tj. 01.12.2014r. podlega więc odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.7.

Oferta nr 6 – „OCHRONA 24” Piotr Mielniczek, Ul. Wertera 46, 20-713 Lublin

Uzasadnienie prawne : Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 27.11.2014r. Zamawiający mocą art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1232) zawiadomił o poprawieniu w treści oferty innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty. Kolejno wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na poprawienie omyłek, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty do dnia 01 grudnia 2014 roku. Informując, iż brak wpływu zgody w wyżej

wskazanym terminie skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp.

Wykonawca nie złożył zgody w wyznaczonym terminie tj. 01.12.2014r. podlega więc odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.7.

Oferta nr 7 – KONSORCJUM ARGUS GROUP 2 Sp. z o.o. – lider konsorcjum, Ul. Łucka 15/1318, 00-842 Warszawa Agencja Ochrony „ARGUS” Sp. z o.o. – partner konsorcjum, Ul. Piłsudskiego 16B/5, 96-500 Sochaczew

Uzasadnienie prawne : Oferta podlega odrzuceniu na podstawie:

- a) Art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych
- b) Art. 89 ust. 1 pkt. 7 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 27.11.2014r. Zamawiający mocą art. 26 ust. 3 oraz 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1232) wezwał Wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa dla ustanowionego pełnomocnika do dnia 01.12.2014 roku, ponieważ złożono wadliwe pełnomocnictwo – dokument musi być podpisany przez wszystkich Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego.

Wykonawca nie uzupełnił wymaganego przez Zamawiającego pełnomocnictwa w wyznaczonym terminie tj. 01.12.2014r. podlega więc odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2.

W tym samym piśmie z dnia 27.11.2014r. Zamawiający mocą art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1232) zawiadomił o poprawieniu w treści oferty innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty. Kolejno wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na poprawienie omyłek, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty do dnia 01 grudnia 2014 roku. Informując, iż brak wpływu zgody w wyżej wskazanym terminie skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp.

Wykonawca nie złożył zgody w wyznaczonym terminie tj. 01.12.2014r. podlega więc odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.7.

Oferta nr 9 – AGENCJA OCHRONY ESKORT Sp. z o.o., 94-111 Łódź, ul. Obywatelska 201

Uzasadnienie prawne : Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 27.11.2014r. Zamawiający mocą art. 26 ust. 3 i 4 oraz art. 87 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści dokumentów złożonych z ofertą (do dnia 01.12.2014r.) w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający oczekiwał wskazania w Wykazie usług – Załącznik nr 3 do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wskazania min. 2 głównych usług o wartości min. 200.000,00 PLN netto.

W wykazie wskazano usługi dla GDDKiA o/Łódź Rejon Piotrków Trybunalski, przy czym realizacja umowy rozpoczęła się dopiero w styczniu bieżącego roku. Wezwano do sprecyzowania wartości usługi świadczonej w okresie od rozpoczęcia umowy do dnia składania ofert, tj. do dnia 13.11.2014 roku.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie tj. 01.12.2014r. podlega więc wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.4. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. ZAWARCIE UMOWY

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2014 poz. 1232) Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie Zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to przesłane zostało w sposób określony w art. 27 ust. 2, których wartość jest mniejsza niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zgodnie z dyspozycją art. 27 ust. 2 Ustawy Pzp, proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma z zaznaczeniem ilości otrzymanych stron i datą na nr fax.: 44 731 65 20 lub adres e-mail: biuro@kompleks-solpark.pl

Z poważaniem
Prezes Zarządu
„SOLPARK KLESZCZÓW” Sp. z o.o.

Piotr Stawski